โครงการรางวัลคุณภาพ มก. ครั้งที่ 15 ประจำปี 2564

การชี้แจงแนวทาง การเขียนผลงาน

สำนักงานพัฒนาคุณภาพและบริหารความเสี่ยง





KU QD RM
KASETSART UNIVERSITY

ประเภทผลงาน

NOTES

1.รางวัล
ผลการ
ดำเนินงาน
บริหารหลักสูตร
ดีเด่น

2. รางวัล
การพัฒนา
และปรับปรุง
กระบวนงาน

3. รางวัล
เชิดชูเกียรติ
หลักสูตรที่เข้ารับ
การประเมินตาม
เกณฑ์ AUN-QA

KU QD RM
KASETSART UNIVERSITY

ประเภทที่ 2

รางวัลการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนงาน

2.1 นวัตกรรมการบริการ

2.2 การพัฒนาบริการ

2.3 การบูรณาการข้อมูลเพื่อการบริการ

2.4 การยกระดับบริการที่ตอบสนองต่อสถานการณ์โควิด - 19

KU QD RM
KASETSART UNIVERSITY

ประเภท 2.1
นวัตกรรมการบริการ



มิติที่ 1
การวิเคราะห์ปัญหา
(10 คะแนน)

มิติที่ 2
แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ
(20 คะแนน)

มิติที่ 3
ผลสัมฤทธิ์ของกระบวนการ
(60 คะแนน)

มิติที่ 4
ความยั่งยืนของโครงการ
(10 คะแนน)

มิติที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหา (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	ระดับผลกระทบของปัญหา	การรายงานผู้รับบริการที่ได้รับผลกระทบ
1 (2.5 คะแนน)	ระดับหน่วยงาน/กอง/ฝ่าย	ไม่มีการระบุผู้รับบริการและจำนวนผู้รับบริการ
2 (5.0 คะแนน)	ระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน	ไม่มีการระบุผู้รับบริการและจำนวนผู้รับบริการ
3 (7.5 คะแนน)	ระดับวิทยาเขต/เกษตรกลาง บางเขน	มีการระบุผู้รับบริการว่าเป็นใครและจำนวนผู้รับบริการ
4 (10.0 คะแนน)	ระดับมหาวิทยาลัย	มีการระบุผู้รับบริการและจำนวนผู้รับบริการอย่างครอบคลุมและชัดเจน

มิติที่ 2 แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ (20 คะแนน)

ระดับคะแนน	แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ
1 (5.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิม แต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ❖ แนวทางดึงดูดความสนใจของผู้ใช้บริการในระดับน้อย ❖ ยังไม่มีการนำไปสู่การปฏิบัติ
2 (10.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิม แต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ❖ แนวทางดึงดูดความสนใจของผู้ใช้บริการในระดับปานกลาง ❖ ยังไม่มีการนำไปสู่การปฏิบัติ
3 (15.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิมได้อย่างมีนัยสำคัญ ❖ แนวทางดึงดูดความสนใจของผู้ใช้บริการในระดับมาก ❖ นำไปสู่การปฏิบัติที่ยังไม่เห็นผลลัพธ์อย่างชัดเจน
4 (20.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิมได้อย่างมีนัยสำคัญ ❖ แนวทางดึงดูดความสนใจของผู้ใช้บริการในระดับมากที่สุด ❖ นำไปสู่การปฏิบัติที่เห็นผลลัพธ์อย่างชัดเจน

มิติที่ 3 ผลสัมฤทธิ์ของกระบวนการ (60 คะแนน)

ระดับคะแนน	ผลสัมฤทธิ์	ตัวชี้วัด	การประยุกต์ใช้งานและประโยชน์ที่เกิดขึ้น	การประเมินผล	แนวทางการจัดการผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้น
1	• เป็นนวัตกรรมการบริการในหน่วยงานที่สร้างความแตกต่าง แต่ยังมีบางส่วนเหมือนเมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิม	• ตัวชี้วัดทั้งหมดไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่านวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่าง	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับหน่วยงานและ มีประโยชน์ที่เกิดขึ้น	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับน้อยมาก (คะแนน 0.00– 1.50)	• ไม่มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น
2	• เป็นนวัตกรรมการบริการในหน่วยงานที่สร้างความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวนการของหน่วยงานอื่น	• ตัวชี้วัดบางส่วนสามารถสะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่านวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่าง	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับคณะหรือส่วนงาน แต่ยังเห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นยังไม่ชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับน้อย (คะแนน 1.51 – 2.50)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น แต่ยังไม่มีแนวทางการจัดการ
3	• เป็นนวัตกรรมการบริการในระดับคณะ หรือ ส่วนงาน หรือมหาวิทยาลัยที่สร้างความแตกต่างเมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวนการของหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย	• ตัวชี้วัดทั้งหมดสามารถสะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่านวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่าง โดยมีการเทียบเคียงกับกระบวนการเดิม	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับคณะหรือส่วนงาน และเห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับปานกลาง (คะแนน 2.51 – 3.50)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น และเริ่มมีแนวทางการจัดการ

มิติที่ 3 ผลสัมฤทธิ์ของกระบวนการ (60 คะแนน) (ต่อ)

ระดับคะแนน	ผลสัมฤทธิ์	ตัวชี้วัด	การประยุกต์ใช้งานและประโยชน์ที่เกิดขึ้น	การประเมินผล	แนวทางการจัดการผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้น
4	• เป็นนวัตกรรมการบริการในระดับคณะหรือส่วนงานที่สร้างความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมกระบวนการของหน่วยงานอื่นภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	• ตัวชี้วัดทั้งหมดสามารถสะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่านวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่างโดยมีการเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวนการของหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับคณะหรือส่วนงาน แต่ เห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นไม่ชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับดี (คะแนน 3.51 – 4.50)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น และมีแนวทางการจัดการ
5	• เป็นนวัตกรรมการบริการในระดับมหา วิทยาลัยที่สร้างความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมกระบวนการของหน่วยงานอื่นภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	• ตัวชี้วัดทั้งหมดสามารถสะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่านวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่างได้อย่างมีนัยสำคัญ โดยมีการเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวนการของหน่วยงานอื่นภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับมหาวิทยาลัย และเห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับดีมาก (คะแนน 4.51 – 5.00)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้นอย่างครอบคลุมและมีแนวทางการจัดการอย่างชัดเจน

มิติที่ 4 ความยั่งยืนของโครงการ (20 คะแนน)

ระดับคะแนน	ความยั่งยืนของโครงการ
1 (2.50 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอด แต่ยังไม่มีการนำไปประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน
2 (5.00 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอด และมีการประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน
3 (7.50 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอด มีการประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน และมีการวางแผนในการขยายผล
4 (10.00 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอด ❖ มีการประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน ❖ มีการวางแผนในการขยายผล ❖ มีการระบุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน Sustainable Development Goals (SDGs) ที่เกี่ยวข้องกับผลงานและมีการดำเนินงานที่สนับสนุนให้บรรลุเป้าหมาย (อยู่ในข้อไหนใน 17 ข้อของ SDGs)

แบบฟอร์มสมัคร

ประเภท 2.1 นวัตกรรมการบริการ

kvYrVT5pHIkt32z14xtIvdtKftejnhwRYhD62IOA.docx (live.com)

ประเภท 2.2 พัฒนาการบริการ



มิติที่ 1
การวิเคราะห์ปัญหา
(10 คะแนน)

มิติที่ 2
แนวทางการแก้ปัญหา
และการนำไปปฏิบัติ
(20 คะแนน)

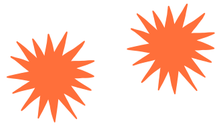
มิติที่ 3
ผลสัมฤทธิ์ของกระบวนการ
(60 คะแนน)

มิติที่ 4
ความยั่งยืนของโครงการ
(10 คะแนน)





มิติที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหา (10 คะแนน)



ระดับคะแนน	ระดับผลกระทบของปัญหา	การรายงานผู้รับบริการที่ได้รับผลกระทบ
1 (2.5 คะแนน)	ระดับหน่วยงาน/กอง/ฝ่าย	ไม่มีการระบุผู้รับบริการและจำนวนผู้รับบริการ
2 (5.0 คะแนน)	ระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน	มีการระบุผู้รับบริการว่าเป็นใครหรือจำนวนผู้รับบริการ
3 (7.5 คะแนน)	ระดับวิทยาเขต/เกษตรกลาง บางเขน	มีการระบุผู้รับบริการว่าเป็นใครและจำนวนผู้รับบริการ
4 (10.0 คะแนน)	ระดับมหาวิทยาลัย	มีการระบุผู้รับบริการและจำนวนผู้รับบริการอย่างครอบคลุมและชัดเจน

มิติที่ 2 แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ (20 คะแนน)

ระดับคะแนน	แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ
1 (5.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิม แต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อน ❖ การนำเทคโนโลยีมาใช้ ❖ ยังไม่ได้นำไปสู่การปฏิบัติ
2 (10.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิม แต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อน ❖ มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ ❖ นำไปสู่การปฏิบัติที่ยังไม่เห็นผลอย่างชัดเจน
3 (15.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิมได้อย่างมีนัยสำคัญ ❖ มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ ❖ นำไปสู่การปฏิบัติที่ยังไม่เห็นผลลัพธ์อย่างชัดเจน
4 (20.00 คะแนน)	❖ สามารถระบุจุดเด่นและความแตกต่างระหว่างกระบวนการบริการที่พัฒนาขึ้นใหม่กับกระบวนการบริการเดิมได้อย่างมีนัยสำคัญ ❖ มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ ❖ นำไปสู่การปฏิบัติที่เห็นผลลัพธ์อย่างชัดเจน

มิติที่ 3 ผลสัมฤทธิ์ของกระบวนการ (60 คะแนน)

ระดับคะแนน	ผลสัมฤทธิ์	ตัวชี้วัด	การประยุกต์ใช้งานและประโยชน์ที่เกิดขึ้น	การประเมินผล	แนวทางการจัดการผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้น
1	• เป็นกระบวนการให้บริการในระดับหน่วยงานที่สร้างความแตกต่าง แต่ยังมีบางส่วนเหมือนเมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิม	• ตัวชี้วัดทั้งหมดไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จของโครงการ	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับหน่วยงานและ มีประโยชน์ที่เกิดขึ้น	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับน้อยที่สุด (คะแนน 0.00 – 1.50)	• ไม่มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น
2	• เป็นกระบวนการให้บริการในระดับหน่วยงานที่สร้างความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวนการของหน่วยงานอื่น	• ตัวชี้วัดบางส่วนสามารถสะท้อนความสำเร็จของโครงการ	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับคณะหรือส่วนงาน แต่ยังเห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นยังไม่ชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับน้อย (คะแนน 1.51 – 2.50)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น แต่ยังไม่มีแนวทางการจัดการ
3	• เป็นกระบวนการในระดับคณะ หรือ ส่วนงาน หรือมหาวิทยาลัยที่สร้างความแตกต่าง เมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิม	• ตัวชี้วัดทั้งหมดสามารถสะท้อนความสำเร็จของโครงการและมีการเทียบเคียงกับกระบวนการเดิม	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับคณะหรือส่วนงาน และเห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับปานกลาง (คะแนน 2.51 – 3.50)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น และเริ่มมีแนวทางการจัดการ

มิติที่ 3 ผลสัมฤทธิ์ของกระบวนการ (60 คะแนน) (ต่อ)

ระดับคะแนน	ผลสัมฤทธิ์	ตัวชี้วัด	การประยุกต์ใช้งานและประโยชน์ที่เกิดขึ้น	การประเมินผล	แนวทางการจัดการผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้น
4	• เป็นกระบวนการให้บริการในระดับคณะหรือส่วนงานที่สร้างความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวน การของหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย	• ตัวชี้วัดทั้งหมดสามารถสะท้อนความสำเร็จของโครงการและมีการเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวนการของหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับมหาวิทยาลัย แต่เห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นไม่ชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับดี (คะแนน 3.51 – 4.50)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้น และมีแนวทางการจัดการ
5	• เป็นกระบวนการบริการในระดับมหาวิทยาลัยที่สร้างความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเทียบเคียงกับกระบวนการเดิมและกระบวน การของหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย	• ตัวชี้วัดทั้งหมดสามารถสะท้อนความสำเร็จของโครงการ โดยมีการเทียบเคียงกับกระบวนการเดิม กระบวนการของหน่วยงานอื่นภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	• สามารถประยุกต์ใช้งานได้ในระดับมหาวิทยาลัย และเห็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับดีมาก (คะแนน 4.51 – 5.00)	• มีการระบุผลกระทบทางลบที่อาจจะเกิดขึ้นอย่างครอบคลุมและมีแนวทางการจัดการอย่างชัดเจน

มิติที่ 4 ความยั่งยืนของโครงการ (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	ความยั่งยืนของโครงการ
1 (2.50 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอด แต่ยังไม่มีการนำไปประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน
2 (5.00 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอดและมีการประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน
3 (7.50 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอด มีการประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน และมีการวางแผนในการขยายผล
4 (10.00 คะแนน)	❖ มีการถอดบทเรียนเพื่อนำผลงานไปถ่ายทอด ❖ มีการประยุกต์ใช้กับหน่วยงานหรือส่วนงาน ❖ มีการวางแผนในการขยายผล ❖ มีการระบุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน Sustainable Development Goals (SDGs) ที่เกี่ยวข้องกับผลงานและมีการดำเนินงานที่สนับสนุนให้บรรลุเป้าหมาย

แบบฟอร์มสมัคร

ประเภท 2.2 พัฒนาบริการ

R6SSYYJvUcbzHXrHNBMU9a32uACgBvIq7TlWVWNl.docx (live.com)

ประเภท 2.3
บูรณาการข้อมูลเพื่อการบริการ



มิติที่ 1
กระบวนการจัดการ
(40 คะแนน)

มิติที่ 2
ผลผลิต/ผลลัพธ์
เชิงประจักษ์
(60 คะแนน)

มิติที่ 1 กระบวนการจัดการ (40 คะแนน)

ระดับคะแนน	ระดับผลกระทบของปัญหา	การวิเคราะห์ปัญหาและวัตถุประสงค์	การเชื่อมโยงข้อมูลด้วยระบบดิจิทัล	การยกระดับกระบวนการให้บริการระหว่างหน่วยงาน	การประเมินผลที่แสดงถึง User Friendly
1	• ระดับหน่วยงาน/ กอง/ ฝ่าย	• มีการระบุปัญหา	• สามารถเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบดิจิทัล	• สามารถยกระดับกระบวนการให้บริการภายในหน่วยงานที่พัฒนา	• ผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับน้อย (คะแนน 1.51 – 2.50)
2	• ระดับคณะ/ สำนัก/ สถาบัน	• มีการระบุปัญหาและวัตถุประสงค์	• สามารถเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบดิจิทัลครอบคลุมข้อมูลที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่	• สามารถยกระดับกระบวนการให้บริการระหว่าง 2 หน่วยงาน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับปานกลาง (คะแนน 2.51 – 3.50)
3	• ระดับวิทยาเขต/เกษตรกลาง บางเขน	• สามารถระบุปัญหาได้ตรงกับสภาพปัญหาที่แท้จริง • สามารถระบุวัตถุประสงค์ แต่ความสอดคล้องไม่ชัดเจน	• สามารถเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบดิจิทัลที่ครอบคลุมข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมด	• สามารถยกระดับกระบวนการให้บริการระหว่าง 3 หน่วยงาน	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการสามารถระบุปัญหาได้ตรงกับสภาพปัญหาที่แท้จริงในระดับดี (คะแนน 3.51 – 4.50)
4	• ระดับมหาวิทยาลัย	• สามารถระบุปัญหาได้ตรงกับสภาพปัญหาที่แท้จริง • สามารถระบุวัตถุประสงค์ได้อย่างชัดเจนและมีความสอดคล้องกับประโยชน์ที่ผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายได้รับ	• สามารถเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบดิจิทัลที่ครอบคลุมข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดและครบวงจร	• สามารถยกระดับกระบวนการให้บริการระหว่างหน่วยงานมากกว่า 3 หน่วยงานขึ้นไป	• มีผลการประเมินที่เป็นทางการจากผู้รับบริการในระดับดีมาก (คะแนน 4.51 – 5.00)

มิติที่ 2 ผลผลิต/ผลลัพธ์เชิงประจักษ์ (60 คะแนน)

ระดับคะแนน	ผลผลิต/ผลลัพธ์ ของการบูรณาการ	ผลลัพธ์ของความคุ้มค่าในการดำเนินการ	ผลกระทบของการปรับปรุงการบริการ	แนวคิดการพัฒนา และต่อยอดงานบริการ
1	• มีการบูรณาการข้อมูลภายในระดับหน่วยงานบางส่วนและผลผลิต/ผลลัพธ์สะท้อนความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการไม่ชัดเจน	• มีผลลัพธ์ของความคุ้มค่าในการดำเนินการในมิติที่เกี่ยวข้อง (เศรษฐกิจ และ สังคม)กับหน่วยงานยังไม่ชัดเจน	• มีความสำเร็จในระดับหน่วยงาน • มีการลดระยะเวลา มีการลดขั้นตอนอย่างเป็นระบบ	• ไม่มีแนวคิดการพัฒนาและต่อยอดบริการในทุกระดับ
2	• มีการบูรณาการข้อมูลภายในระดับหน่วยงานอย่างครอบคลุมและผลผลิต/ผลลัพธ์สะท้อนความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างชัดเจน	• มีผลลัพธ์ของความคุ้มค่าในการดำเนินการในมิติที่เกี่ยวข้อง (เศรษฐกิจ และ สังคม) กับระดับหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม	• มีความสำเร็จในระดับหน่วยงาน • มีการลดระยะเวลา มีการลดขั้นตอนอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม	• มีแนวคิดการพัฒนาและต่อยอดบริการในระดับหน่วยงานอย่างชัดเจนและให้เกิดความยั่งยืน
3	• มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานภายในของคณะหรือส่วนงานหรือมหาวิทยาลัยบางส่วนและผลผลิต/ผลลัพธ์สะท้อนความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการยังไม่ชัดเจน	• มีผลลัพธ์ของความคุ้มค่าในการดำเนินการในมิติที่เกี่ยวข้องกับระดับคณะหรือส่วนงานหรือมหาวิทยาลัย (เศรษฐกิจ และ สังคม) แต่ยังไม่ชัดเจนอย่างเป็นรูปธรรม	• มีความสำเร็จในระดับคณะหรือส่วนงานหรือมหาวิทยาลัย • มีการลดระยะเวลา มีการลดขั้นตอนอย่างเป็นระบบ แต่ยังไม่พบประสิทธิผลอย่างเป็นระบบ	• มีแนวคิดการพัฒนาและต่อยอดบริการภายในของคณะหรือส่วนงานหรือมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน แต่ยังไม่มีแนวทางทำให้เกิดความยั่งยืน

มิติที่ 2 ผลผลิต/ผลลัพธ์เชิงประจักษ์ (60 คะแนน) (ต่อ)

ระดับคะแนน	ผลผลิต/ผลลัพธ์ ของการบูรณาการ	ผลลัพธ์ของความคุ้มค่าในการดำเนินการ	ผลกระทบของการปรับปรุงการบริการ	แนวคิดการพัฒนา และต่อยอดงานบริการ
4	• มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานภายในของคณะหรือส่วนงานอย่างครอบคลุมและผลผลิต/ผลลัพธ์สะท้อนความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างชัดเจน	• มีผลลัพธ์ของความคุ้มค่าในการดำเนินการในมิติที่เกี่ยวข้อง (เศรษฐกิจ และสังคม) กับระดับคณะหรือส่วนงานอย่างเป็นรูปธรรม	• มีความสำเร็จในระดับคณะหรือส่วนงาน • มีการลดระยะเวลา มีการลดขั้นตอนอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม	• มีแนวคิดการพัฒนาและต่อยอดบริการภายในระดับคณะหรือส่วนงานอย่างชัดเจนและให้เกิดความยั่งยืน
5	• มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานภายในของมหาวิทยาลัยครอบคลุมและผลผลิต/ผลลัพธ์สะท้อนความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างชัดเจน	• มีผลลัพธ์ของความคุ้มค่าในการดำเนินการในมิติที่เกี่ยวข้อง (เศรษฐกิจ และสังคม) กับระดับมหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม	• มีความสำเร็จในระดับมหาวิทยาลัย • มีการลดระยะเวลา มีการลดขั้นตอนอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม แต่ยังไม่พบประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม	• มีแนวคิดการพัฒนาและต่อยอดบริการในระดับมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจนและให้เกิดความชัดเจน แต่ยังไม่มีแนวทางทำให้เกิดความยั่งยืน

แบบฟอร์มสมัคร

ประเภท 2.3 การบูรณาการข้อมูลเพื่อการบริการ

oSZi5RY2EN3SQTdOqjAJLHc6qfhDH315sLlbM0JK.docx (live.com)

ประเภท 2.4
ยกระดับบริการที่ตอบสนองต่อสถานการณ์โควิด-19

มิติที่ 1
การวิเคราะห์ปัญหา
(10 คะแนน)

มิติที่ 2
แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ
(30 คะแนน)

มิติที่ 3
ผลผลิต/ผลลัพธ์
(50 คะแนน)

มิติที่ 4
ความยั่งยืนของโครงการ
(10 คะแนน)





มิติที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหา (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	การวิเคราะห์ปัญหา
1 (2.5 คะแนน)	❖ มีผลกระทบในระดับหน่วยงาน/กอง/ฝ่าย
2 (5.00 คะแนน)	❖ มีผลกระทบในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน
3 (7.50 คะแนน)	❖ มีผลกระทบในระดับวิทยาเขต/เกษตรกลาง บางเขน
4 (10.00 คะแนน)	❖ มีผลกระทบในระดับมหาวิทยาลัย/ประเทศ

มิติที่ 2 แนวทางการแก้ไขและการนำไปปฏิบัติ (30 คะแนน)

ระดับคะแนน	แนวทางการแก้ไขและการนำไปปฏิบัติ
1 (7.50 คะแนน)	❖ วิธีการบริหารจัดการหรือปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานในเชิงรุก ที่มีความต่อเนื่อง รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ
2 (15.00 คะแนน)	❖ วิธีการบริหารจัดการหรือปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงาน ในเชิงรุก ที่มีความต่อเนื่อง รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ ❖ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัล
3 (22.50 คะแนน)	❖ วิธีการบริหารจัดการหรือปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานในเชิงรุก ที่มีความต่อเนื่อง รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ ❖ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัล ❖ แสดง Value chain และบทบาท
4 (30.00 คะแนน)	❖ วิธีการบริหารจัดการหรือปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานในเชิงรุก ที่มีความต่อเนื่อง รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ ❖ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัล ❖ แสดง Value chain และบทบาท ❖ การสร้างการรับรู้เข้าใจ

มิติที่ 3 ผลผลิต/ผลลัพธ์ (50 คะแนน)

ระดับคะแนน	ผลผลิต/ผลลัพธ์
1 (12.50 คะแนน)	❖ มีการระบุผลผลิต/ผลลัพธ์ที่สำคัญจากการดำเนินการอย่างชัดเจน
2 (25.00 คะแนน)	❖ มีการระบุผลผลิต/ผลลัพธ์ที่สำคัญจากการดำเนินการอย่างชัดเจน ❖ มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ
3 (37.50 คะแนน)	❖ มีการระบุผลผลิต/ผลลัพธ์ที่สำคัญจากการดำเนินการอย่างชัดเจน ❖ มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ และมีผลการประเมิน
4 (50.00 คะแนน)	❖ มีการระบุผลผลิต/ผลลัพธ์ที่สำคัญจากการดำเนินการอย่างชัดเจน ❖ มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ และมีผลการประเมิน ❖ เห็นประโยชน์ที่ผู้รับบริการได้รับอย่างชัดเจน

มิติที่ 4 ความยั่งยืนของโครงการ (10 คะแนน)

ระดับคะแนน	ความยั่งยืนของโครงการ
1 (2.50 คะแนน)	❖ มีแผนการดำเนินการสำหรับการป้องกันในอนาคต
2 (5.00 คะแนน)	❖ มีแผนการดำเนินการสำหรับการป้องกันในอนาคตและสร้างความต่อเนื่อง
3 (7.50 คะแนน)	❖ มีแผนการดำเนินการสำหรับการป้องกัน ในอนาคตและสร้างความต่อเนื่อง ❖ มีการระบุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน Sustainable Development Goals (SDGs) ที่เกี่ยวข้องกับผลงาน
4 (10.00 คะแนน)	❖ มีแผนการดำเนินการสำหรับการป้องกัน ในอนาคตและสร้างความต่อเนื่อง ❖ มีการระบุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน Sustainable Development Goals (SDGs) ที่เกี่ยวข้องกับผลงานและมีการดำเนินงานที่สนับสนุนให้บรรลุเป้าหมาย

แบบฟอร์มสมัคร

ประเภท 2.4 ยกระดับบริการที่ตอบสนองต่อสถานการณ์โควิค-19

3GFjRBh1v0ZHQ1IZRMxE6lmqo4NZzBix0sECTluw.docx (live.com)

โครงการรางวัลคุณภาพ มก. ครั้งที่ 15 ประจำปี 2564

กำหนดการดำเนินงาน

1. การส่งผลงาน

ทุกส่วนงานสามารถส่งผลงานเข้าร่วมได้

ตั้งแต่บัดนี้จนถึงวันที่ 29 ตุลาคม 2564

2. การกลั่นกรองผลงานและแจ้งผล

ภายในเดือนพฤศจิกายน

3. การจัดโครงการ

การนำเสนอผลงานที่ผ่านการกลั่นกรอง

วันที่ 2 ธันวาคม 2564

ณ ห้องประชุมสุธรรม อารีกุล

4. การเข้ารับรางวัล

มอบรางวัลในวันขอบคุณบุคลากร

ณ ห้องประชุมสุธรรม อารีกุล

www.free-powerpoint-templates-design.com

Thank you

Q&A