การชี้แจงแนวทางการเขียนผลงานโครงการรางวัลคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ 16 ประจำปี 2565

วันพฤหัสบดีที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2565

เวลา 14.00 – 16.30 น. ประชุมออนไลน์ผ่านระบบ Cisco Webex

งานมาตรฐานและประเมินคุณภาพ

สำนักงานพัฒนาคุณภาพและบริหารความเสี่ยง



ประเภทผลงาน

1

รางวัลผลการดำเนินงาน
บริหารหลักสูตรดีเด่น

2

รางวัลการพัฒนาและ
ปรับปรุงกระบวนงาน

ประเภทที่ 2
การพัฒนาและปรับปรุงกระบวนงาน

2.1

นวัตกรรมการบริการ



2.2

พัฒนาการบริการ

2.3

การบริการ
ที่ตอบสนองต่อ
สภาวะวิกฤต

ประเภทที่ 2.1 นวัตกรรมการบริการ

มิติที่ 1

การวิเคราะห์ปัญหา

10 คะแนน.

มิติที่ 2

แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ

30 คะแนน.

มิติที่ 3

ผลผลิต ผลลัพธ์เชิงประจักษ์

50 คะแนน.

มิติที่ 4

ความยั่งยืนของโครงการ

10 คะแนน.

KUQD KASETSART UNIVERSITY RM

มิติที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหา (10 คะแนน)

1.1 ระดับความชัดเจนของที่มาของปัญหา (1.5 คะแนน)

1.2 ระดับผลกระทบของปัญหา (4 คะแนน)

1.3 ความท้าทายของปัญหา พิจารณาที่ความยุ่งยากซับซ้อนของขั้นตอนการพัฒนาผลงาน (3 คะแนน)

1.4 ระดับความชัดเจนของวัตถุประสงค์ในการแก้ปัญหา (1.5 คะแนน)

1.1 ระดับความชัดเจนของที่มาของปัญหา (1.5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ความชัดเจนในระดับน้อย	0.5 คะแนน
(1) ความชัดเจนในระดับปานกลาง	1 คะแนน
(1) ความชัดเจนในระดับมาก	1.5 คะแนน

1.2 ระดับผลกระทบของปัญหา (4 คะแนน)

(1) ระดับภายในมหาวิทยาลัย	1 คะแนน
(2) ระดับภายนอกมหาวิทยาลัย	2 คะแนน
(3) ระดับภูมิภาค	3 คะแนน
(4) ระดับประเทศ	4 คะแนน

1.3 ความท้าทายของปัญหา พิจารณาที่ความยุ่งยากซับซ้อนของขั้นตอนการพัฒนาผลงาน (3 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) มีขั้นตอนการแก้ไขปัญหาที่มีความยุ่งยากซับซ้อนน้อย	1 คะแนน
(2) มีขั้นตอนการแก้ไขปัญหาที่มีความยุ่งยากซับซ้อนปานกลาง	2 คะแนน
(3) มีขั้นตอนการแก้ไขปัญหาที่มีความยุ่งยากซับซ้อนมาก	3 คะแนน

1.4 ระดับความชัดเจนของวัตถุประสงค์ในการแก้ปัญหา (1.5 คะแนน)

(1) ความชัดเจนในระดับน้อย	0.5 คะแนน
(2) ความชัดเจนในระดับปานกลาง	1 คะแนน
(3) ความชัดเจนในระดับมาก	1.5 คะแนน

มิติที่ 2 แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ

(30 คะแนน)

2.1 ความคิดริเริ่มในการพัฒนาผลงานเพื่อนำไปแก้ไขปัญหา (3 คะแนน)

2.2 หลักการและแนวคิดที่ใช้ในการออกแบบพัฒนาผลงาน (4 คะแนน)

2.3 วิธีการในการพัฒนาผลงาน (4 คะแนน)

2.4 ความชัดเจนของกระบวนการพัฒนาผลงาน/ขั้นตอนที่มีความยุ่งยากซับซ้อน (3 คะแนน)

2.5 ความแตกต่างระหว่างกระบวนการที่พัฒนาขึ้นมาใหม่กับกระบวนการบริการเดิม (6 คะแนน)

2.6 กระบวนการที่พัฒนาขึ้นใหม่มีการดำเนินการในเรื่องต่อไปนี้ (6 คะแนน)

2.7 การดำเนินการเกี่ยวกับการจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (4 คะแนน)

KUQDRM KASETSART UNIVERSITY

2.1 ความคิดริเริ่มในการพัฒนาผลงานเพื่อนำไปแก้ไขปัญหา (3 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) พัฒนาต่อยอดจากนวัตกรรมของหน่วยงานตนเอง	1 คะแนน
(2) นำต้นแบบที่ดีของหน่วยงานอื่นมาต่อยอด	2 คะแนน
(3) หน่วยงานพัฒนาบริการขึ้นใหม่ทั้งหมด	3 คะแนน

2.2 หลักการและแนวคิดที่ใช้ในการออกแบบพัฒนาผลงาน (4 คะแนน)

(1) ไม่คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ แต่มีความเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่	1 คะแนน
(2) ไม่คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ แต่ตอบสนองความหลากหลายของผู้รับบริการ	2 คะแนน
(3) คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ และมีความเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่	3 คะแนน
(4) คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ และมีความเหมาะสมกับพื้นที่และตอบสนองความหลากหลายของผู้รับบริการ	4 คะแนน

KUQD RM KASETSART UNIVERSITY

2.3 วิธีการในการพัฒนาผลงาน (4 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) หน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการ โดยมีส่วนร่วมจากหน่วยงานอื่น	2 คะแนน
(2) หน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการเองตั้งแต่เริ่มต้นทุกขั้นตอนจนเสร็จ	4 คะแนน

2.4 ความชัดเจนของกระบวนการพัฒนาผลงาน/ขั้นตอนที่มีความยุ่งยากซับซ้อน (3 คะแนน)

(1) ความชัดเจนในระดับน้อย	1 คะแนน
(2) ความชัดเจนในระดับปานกลาง	2 คะแนน
(3) ความชัดเจนในระดับมาก	3 คะแนน

2.5 ความแตกต่างระหว่างกระบวนการที่พัฒนาขึ้นมาใหม่กับกระบวนการบริการเดิม (6 คะแนน)

(1) แตกต่างแต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อนกับบริการเดิม<u>มากกว่า</u>ร้อยละ 50	2 คะแนน
(2) แตกต่างแต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อนกับบริการเดิม<u>น้อยกว่า</u>ร้อยละ 50	4 คะแนน
(3) แตกต่างจากกระบวนการเดิมอย่างมีนัยสำคัญ	6 คะแนน

KUQDRM KASETSART UNIVERSITY

มิติที่ 2

2.6 กระบวนการที่พัฒนาขึ้นใหม่มีการดำเนินการในเรื่องต่อไปนี้ (6 คะแนน)

รายการ	คะแนน
ก. มีการเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร	
ข. มีแนวทางในการควบคุมคุณภาพ	
ค. สื่อสารสร้างความเข้าใจกับผู้รับบริการ	
(1) ก หรือ ข หรือ ค	2 คะแนน
(ข) ก + ข หรือ ก + ค หรือ ข + ค	4 คะแนน
(3) ก, ข และ ค	6 คะแนน

2.7 การดำเนินการเกี่ยวกับการจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (4 คะแนน)

(1) ไม่มีการดำเนินการ	0 คะแนน
(2) อยู่ระหว่างดำเนินการยื่นขอ	2 คะแนน
(3) ได้รับการจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	4 คะแนน

KUQD KASETSART UNIVERSITY RM

มิติที่ 3 ผลผลิต ผลลัพธ์เชิงประจักษ์
(50 คะแนน)

3.1 ความเหมาะสมตัวชี้วัด (16 คะแนน)

3.1.1 ตัวชี้วัดที่สะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่านวัตกรรมบริการที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่าง (8 คะแนน)

3.1.2 ความครอบคลุมผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด (8 คะแนน)

มิติที่ 3 ผลผลิต ผลลัพธ์เชิงประจักษ์
(50 คะแนน)

3.2 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหา (34 คะแนน)

3.2.1 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (12 คะแนน)

3.2.2 ผลประเมินความพึงพอใจที่เป็นทางการจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

3.2.3 การใช้ประโยชน์จากข้อมูลประเมินจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

3.2.4 การวัดความคุ้มค่าหรือประเมินที่เป็นทางการจากหน่วยงานภายนอกของนวัตกรรมบริการที่พัฒนาขึ้น (5 คะแนน)

3.2.5 ผลลัพธ์ที่สะท้อนผลกระทบเชิงบวกหรือประโยชน์ต่อสังคม ประเทศในด้านเศรษฐกิจ หรือ สังคม หรือ สาธารณสุข หรือ สิ่งแวดล้อม หรือความมั่นคง และการอธิบาย (5 คะแนน)

มิติที่ 3

3.1 ความเหมาะสมตัวชี้วัด (16 คะแนน)

3.1.1 ตัวชี้วัดที่สะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่านวัตกรรมบริการที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่าง (8 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ตัวชี้วัดที่สะท้อนน้อยกว่าร้อยละ 25	2 คะแนน
(2) ตัวชี้วัดที่สะท้อนมากกว่าร้อยละ 25 ถึง เท่ากับร้อยละ 50	4 คะแนน
(3) ตัวชี้วัดที่สะท้อนมากกว่าร้อยละ 50 ถึง เท่ากับร้อยละ 85	6 คะแนน
(4) ตัวชี้วัดที่สะท้อนมากกว่าร้อยละ 85	8 คะแนน

3.1.2 ความครอบคลุมผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด (8 คะแนน)

(1) ครอบคลุมน้อยกว่าร้อยละ 25 ของวัตถุประสงค์	2 คะแนน
(2) ครอบคลุมมากกว่าร้อยละ 25 ถึง เท่ากับร้อยละ 50 ของวัตถุประสงค์	4 คะแนน
(3) ครอบคลุมมากกว่าร้อยละ 50 ถึง เท่ากับร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	6 คะแนน
(4) ครอบคลุมมากกว่าร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	8 คะแนน

KUQDRM KASETSART UNIVERSITY

3.2 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหา (34 คะแนน)

3.2.1 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (12 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) แก้ไขปัญหาได้น้อยกว่าร้อยละ 25 ของวัตถุประสงค์	3 คะแนน
(2) แก้ไขปัญหาได้มากกว่าร้อยละ 25 ถึง เท่ากับร้อยละ 50 ของวัตถุประสงค์	6 คะแนน
(3) แก้ไขปัญหาได้มากกว่าร้อยละ 50 ถึง เท่ากับร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	9 คะแนน
(4) แก้ไขปัญหาได้มากกว่าร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	12 คะแนน

3.2.2 ผลประเมินความพึงพอใจที่เป็นทางการจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

(1) 0.01 – 2.00 คะแนน	1.5 คะแนน
(2) 2.01 – 3.00 คะแนน	3 คะแนน
(3) 3.01 – 4.00 คะแนน	4.5 คะแนน
(4) 4.01 – 5.00 คะแนน	6 คะแนน

หมายเหตุ : ถ้าไม่ได้ดำเนินการในข้อนี้ คะแนนในส่วนนี้จะเท่ากับศูนย์

3.2.3 การใช้ประโยชน์จากข้อมูลประเมินจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีการดำเนินการ	0 คะแนน
(2) มีการเปรียบเทียบผลผลิตและผลลัพธ์ก่อนและหลังการพัฒนานวัตกรรม	3 คะแนน
(3) มีการดำเนินการตามข้อ (2) และนำผลประเมินความพึงพอใจมาพัฒนา/ปรับปรุงบริการ	6 คะแนน

3.2.4 การวัดความคุ้มค่าหรือประเมินที่เป็นทางการจากหน่วยงานภายนอกของนวัตกรรมบริการที่พัฒนาขึ้น (5 คะแนน)

(1) ไม่มีการดำเนินการ	0 คะแนน
(2) มีการดำเนินการ	2.5 คะแนน
(3) มีการดำเนินการและวิเคราะห์ผล	5 คะแนน

มิติที่ 3

3.2.5 ผลลัพธ์ที่สะท้อนผลกระทบเชิงบวกหรือประโยชน์ต่อสังคม ประเทศในด้านเศรษฐกิจ หรือ สังคม หรือ สาธารณสุข หรือ สิ่งแวดล้อม หรือความมั่นคง และการอธิบาย (5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีผลกระทบเชิงบวก	0 คะแนน
(2) มีผลกระทบเชิงบวก แต่ไม่มีการอธิบาย	2.5 คะแนน
(3) มีผลกระทบเชิงบวก และมีการอธิบาย	5 คะแนน

มิติที่ 4 ความยั่งยืนของโครงการ (10 คะแนน)

4.1 การถอดบทเรียน เพื่อนำไปสู่การประยุกต์ใช้กับ (5 คะแนน)

(ก) หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

(ข) หน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย

(ค) วางแผนในการขยายผลงานไปยังหน่วยงาน/ส่วนงานภายในหรือภายนอก นอกเหนือจาก (ก) และ (ข)

4.2 การระบุเป้าหมายของการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) (5 คะแนน)

4.1 การถอดบทเรียน เพื่อนำไปสู่การประยุกต์ใช้กับ

(ก) หน่วยงานภายในมหาวิมีการดำเนินการ (ก) (ข) และ (ค)ทยาลัย

(ข) หน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย

(ค) วางแผนในการขยายผลงานไปยังหน่วยงาน/ส่วนงานภายในหรือภายนอก นอกเหนือจาก (ก) และ (ข) (5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีการดำเนินการทั้ง (ก) (ข) และ (ค)	0 คะแนน
(2) มีการดำเนินการ (ก)	3 คะแนน
(3) มีการดำเนินการ (ก) และ (ข)	4 คะแนน
(4) มีการดำเนินการ (ก) (ข) และ (ค)	5 คะแนน
4.2 การระบุเป้าหมายของการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) (5 คะแนน)	
(1) ไม่มีการดำเนินการ	0 คะแนน
(2) มีการระบุเป้าหมายของ **SDGs**	2.5 คะแนน
(3) มีการระบุเป้าหมายของ **SDGs** และอธิบายการดำเนินงาน	5 คะแนน

ประเภทที่ 2.2 พัฒนาการบริการ

มิติที่ 1

การวิเคราะห์ปัญหา

10 คะแนน.

มิติที่ 2

แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ

.

30 คะแนน.

มิติที่ 3

ผลผลิต ผลลัพธ์เชิงประจักษ์

.

50 คะแนน.

มิติที่ 4

ความยั่งยืนของโครงการ

10 คะแนน.

KUQD KASETSART UNIVERSITY RM

มิติที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหา (10 คะแนน)

1.1 ระดับความชัดเจนของที่มาของปัญหา (1.5 คะแนน)

1.2 ระดับผลกระทบของปัญหา (4 คะแนน)

1.3 ความท้าทายของปัญหา พิจารณาที่ความยุ่งยากของขั้นตอน (3 คะแนน)

1.4 ระดับความชัดเจนของวัตถุประสงค์ในการแก้ปัญหา (1.5 คะแนน)

1.1 ระดับความชัดเจนของที่มาของปัญหา (1.5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ความชัดเจนในระดับน้อย	0.5 คะแนน
(1) ความชัดเจนในระดับปานกลาง	1 คะแนน
(1) ความชัดเจนในระดับมาก	1.5 คะแนน

1.2 ระดับผลกระทบของปัญหา (4 คะแนน)

(1) ระดับภายในมหาวิทยาลัย	1 คะแนน
(2) ระดับภายนอกมหาวิทยาลัย	2 คะแนน
(3) ระดับภูมิภาค	3 คะแนน
(4) ระดับประเทศ	4 คะแนน

1.3 ความท้าทายของปัญหา พิจารณาที่ความยุ่งยากของขั้นตอน (3 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) มีขั้นตอนการแก้ปัญหาที่มีความยุ่งยากซับซ้อนน้อย	1 คะแนน
(2) มีขั้นตอนการแก้ปัญหาที่มีความยุ่งยากซับซ้อนปานกลาง	2 คะแนน
(3) มีขั้นตอนการแก้ปัญหาที่มีความยุ่งยากซับซ้อนมาก	3 คะแนน

1.4 ระดับความชัดเจนของวัตถุประสงค์ในการแก้ปัญหา (1.5 คะแนน)

(1) ความชัดเจนในระดับน้อย	0.5 คะแนน
(2) ความชัดเจนในระดับปานกลาง	1 คะแนน
(3) ความชัดเจนในระดับมาก	1.5 คะแนน

มิติที่ 2 แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ
(30 คะแนน)

2.1 ความคิดริเริ่มในการพัฒนาผลงานเพื่อนำไปแก้ไขปัญหา (3 คะแนน)

2.2 หลักการและแนวคิดที่ใช้ในการออกแบบพัฒนาผลงาน (4 คะแนน)

2.3 วิธีการในการพัฒนาผลงาน (5 คะแนน)

2.4 ความชัดเจนของกระบวนการพัฒนาผลงาน/ขั้นตอนที่มีความยุ่งยากซับซ้อน (6 คะแนน)

2.5 ความแตกต่างระหว่างกระบวนการที่พัฒนาขึ้นมาใหม่กับกระบวนการบริการเดิม (6 คะแนน)

2.6 กระบวนการที่พัฒนาขึ้นใหม่มีการดำเนินการในเรื่องต่อไปนี้ (6 คะแนน)

ก. มีการเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร
ข. มีแนวทางในการควบคุมคุณภาพ
ค. สื่อสารสร้างความเข้าใจกับผู้รับบริการ

KUQD RM KASETSART UNIVERSITY

2.1 ความคิดริเริ่มในการพัฒนาผลงานเพื่อนำไปแก้ไขปัญหา (3 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) พัฒนาต่อยอดจากนวัตกรรมของหน่วยงานตนเอง	1 คะแนน
(2) นำต้นแบบที่ดีของหน่วยงานอื่นมาต่อยอด	2 คะแนน
(3) หน่วยงานพัฒนาบริการขึ้นใหม่ทั้งหมด	3 คะแนน

2.2 หลักการและแนวคิดที่ใช้ในการออกแบบพัฒนาผลงาน (4 คะแนน)

(1) ไม่คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ แต่มีความเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่	1 คะแนน
(2) ไม่คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ แต่ตอบสนองความหลากหลายของผู้รับบริการ	2 คะแนน
(3) คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ และมีความเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่	3 คะแนน
(4) คำนึงถึงการลดความเหลื่อมล้ำ และมีความเหมาะสมกับพื้นที่และตอบสนองความหลากหลายของผู้รับบริการ	4 คะแนน

KUQDRM KASETSART UNIVERSITY

2.3 วิธีการในการพัฒนาผลงาน (5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) หน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการ โดยมีส่วนร่วมจากหน่วยงานอื่น	2 คะแนน
(2) หน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการเองตั้งแต่เริ่มต้นทุกขั้นตอนจนเสร็จ	5 คะแนน

2.4 ความชัดเจนของกระบวนการพัฒนาผลงาน/ขั้นตอนที่มีความยุ่งยากซับซ้อน (6 คะแนน)

(1) ความชัดเจนในระดับน้อย	2 คะแนน
(2) ความชัดเจนในระดับปานกลาง	4 คะแนน
(3) ความชัดเจนในระดับมาก	6 คะแนน

2.5 ความแตกต่างระหว่างกระบวนการที่พัฒนาขึ้นมาใหม่กับกระบวนการบริการเดิม (6 คะแนน)

(1) แตกต่างแต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อนกับบริการเดิม<u>มากกว่า</u>ร้อยละ 50	2 คะแนน
(2) แตกต่างแต่ยังมีบางส่วนซ้ำซ้อนกับบริการเดิม<u>น้อยกว่า</u>ร้อยละ 50	4 คะแนน
(3) แตกต่างจากกระบวนการเดิมอย่างมีนัยสำคัญ	6 คะแนน

KUQD KASETSART UNIVERSITY RM

2.6 กระบวนการที่พัฒนาขึ้นใหม่มีการดำเนินการในเรื่องต่อไปนี้ (6 คะแนน)

รายการ	คะแนน
ก. มีการเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร	
ข. มีแนวทางในการควบคุมคุณภาพ	
ค. สื่อสารสร้างความเข้าใจกับผู้รับบริการ	
(1) ก หรือ ข หรือ ค	2 คะแนน
(ข) ก + ข หรือ ก + ค หรือ ข + ค	4 คะแนน
(3) ก, ข และ ค	6 คะแนน

มิติที่ 3 ผลผลิต ผลลัพธ์เชิงประจักษ์

(50 คะแนน)

3.1 ความเหมาะสมตัวชี้วัด (16 คะแนน)

3.1.1 ตัวชี้วัดที่สะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่าพัฒนาบริการที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่าง (8 คะแนน)

3.1.2 ความครอบคลุมผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด (8 คะแนน)

มิติที่ 3 ผลผลิต ผลลัพธ์เชิงประจักษ์
(50 คะแนน)

3.2 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหา (34 คะแนน)

3.2.1 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (12 คะแนน)

3.2.2 ผลประเมินความพึงพอใจที่เป็นทางการจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

3.2.3 การใช้ประโยชน์จากข้อมูลประเมินจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

3.2.4 การวัดความคุ้มค่าหรือประเมินที่เป็นทางการจากหน่วยงานภายนอกของพัฒนาบริการที่พัฒนาขึ้น (5 คะแนน)

3.2.5 ผลลัพธ์ที่สะท้อนผลกระทบเชิงบวกหรือประโยชน์ต่อสังคม ประเทศในด้านเศรษฐกิจ หรือ สังคม หรือ สาธารณสุข หรือ สิ่งแวดล้อม หรือความมั่นคง และการอธิบาย (5 คะแนน)

มิติที่ 3

3.1 ความเหมาะสมตัวชี้วัด (16 คะแนน)

3.1.1 ตัวชี้วัดที่สะท้อนความสำเร็จที่แสดงให้เห็นว่าพัฒนาบริการที่พัฒนาขึ้นสร้างความแตกต่าง (8 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ตัวชี้วัดที่สะท้อนน้อยกว่าร้อยละ 25	2 คะแนน
(2) ตัวชี้วัดที่สะท้อนมากกว่าร้อยละ 25 ถึง เท่ากับร้อยละ 50	4 คะแนน
(3) ตัวชี้วัดที่สะท้อนมากกว่าร้อยละ 50 ถึง เท่ากับร้อยละ 85	6 คะแนน
(4) ตัวชี้วัดที่สะท้อนมากกว่าร้อยละ 85	8 คะแนน

3.1.2 ความครอบคลุมผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด (8 คะแนน)

(1) ครอบคลุมน้อยกว่าร้อยละ 25 ของวัตถุประสงค์	2 คะแนน
(2) ครอบคลุมมากกว่าร้อยละ 25 ถึง เท่ากับร้อยละ 50 ของวัตถุประสงค์	4 คะแนน
(3) ครอบคลุมมากกว่าร้อยละ 50 ถึง เท่ากับร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	6 คะแนน
(4) ครอบคลุมมากกว่าร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	8 คะแนน

KUQDRM KASETSART UNIVERSITY

3.2 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหา (34 คะแนน)

3.2.1 ผลสัมฤทธิ์ในการแก้ไขปัญหาได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (12 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) แก้ไขปัญหาได้น้อยกว่าร้อยละ 25 ของวัตถุประสงค์	3 คะแนน
(2) แก้ไขปัญหาได้มากกว่าร้อยละ 25 ถึง เท่ากับร้อยละ 50 ของวัตถุประสงค์	6 คะแนน
(3) แก้ไขปัญหาได้มากกว่าร้อยละ 50 ถึง เท่ากับร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	9 คะแนน
(4) แก้ไขปัญหาได้มากกว่าร้อยละ 85 ของวัตถุประสงค์	12 คะแนน

3.2.2 ผลประเมินความพึงพอใจที่เป็นทางการจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

(1) 0.01 – 2.00 คะแนน	1.5 คะแนน
(2) 2.01 – 3.00 คะแนน	3 คะแนน
(3) 3.01 – 4.00 คะแนน	4.5 คะแนน
(4) 4.01 – 5.00 คะแนน	6 คะแนน

หมายเหตุ : ถ้าไม่ได้ดำเนินการในข้อนี้ คะแนนในส่วนนี้จะเท่ากับศูนย์

3.2.3 การใช้ประโยชน์จากข้อมูลประเมินจากผู้รับบริการ (6 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีการดำเนินการ	0 คะแนน
(2) มีการเปรียบเทียบผลผลิตและผลลัพธ์ก่อนและหลังการพัฒนานวัตกรรม	3 คะแนน
(3) มีการดำเนินการตามข้อ (2) และนำผลประเมินความพึงพอใจมาพัฒนา/ปรับปรุงบริการ	6 คะแนน

3.2.4 การวัดความคุ้มค่าหรือประเมินที่เป็นทางการจากหน่วยงานภายนอกของพัฒนาบริการที่พัฒนาขึ้น (5 คะแนน)

(1) ไม่มีการดำเนินการ	0 คะแนน
(2) มีการดำเนินการ	2.5 คะแนน
(3) มีการดำเนินการและวิเคราะห์ผล	5 คะแนน

3.2.5 ผลลัพธ์ที่สะท้อนผลกระทบเชิงบวกหรือประโยชน์ต่อสังคม ประเทศในด้านเศรษฐกิจ หรือ สังคม หรือ สาธารณสุข หรือ สิ่งแวดล้อม หรือความมั่นคง และการอธิบาย (5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีผลกระทบเชิงบวก	0 คะแนน
(2) มีผลกระทบเชิงบวก แต่ไม่มีการอธิบาย	2.5 คะแนน
(3) มีผลกระทบเชิงบวก และมีการอธิบาย	5 คะแนน

มิติที่ 4 ความยั่งยืนของโครงการ (10 คะแนน)

4.1 การถอดบทเรียน เพื่อนำไปสู่การประยุกต์ใช้กับ (5 คะแนน)

(ก) หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

(ข) หน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย

(ค) วางแผนในการขยายผลงานไปยังหน่วยงาน/ส่วนงานภายในหรือภายนอก นอกเหนือจาก (ก) และ (ข)

4.2 การระบุเป้าหมายของการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) (5 คะแนน)

4.1 การถอดบทเรียน เพื่อนำไปสู่การประยุกต์ใช้กับ

(ก) หน่วยงานภายในมหาวิมีการดำเนินการ (ก) (ข) และ (ค)ทยาลัย

(ข) หน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย

(ค) วางแผนในการขยายผลงานไปยังหน่วยงาน/ส่วนงานภายในหรือภายนอก นอกเหนือจาก (ก) และ (ข) (5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีการดำเนินการทั้ง (ก) (ข) และ (ค)	0 คะแนน
(2) มีการดำเนินการ (ก)	3 คะแนน
(3) มีการดำเนินการ (ก) และ (ข)	4 คะแนน
(4) มีการดำเนินการ (ก) (ข) และ (ค)	5 คะแนน
4.2 การระบุเป้าหมายของการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) (5 คะแนน)	
(1) ไม่มีการดำเนินการ	0 คะแนน
(2) มีการระบุเป้าหมายของ **SDGs**	2.5 คะแนน
(3) มีการระบุเป้าหมายของ **SDGs** และอธิบายการดำเนินงาน	5 คะแนน

ประเภทที่ 2.3 การบริการที่ตอบสนองต่อสภาวะวิกฤต

มิติที่ 1

ที่มาและ
วัตถุประสงค์

10 คะแนน.

มิติที่ 2

แนวทางการ
แก้ปัญหาและ
การนำไปปฏิบัติ

.

30 คะแนน.

มิติที่ 3

ผลผลิต ผลลัพธ์
เชิงประจักษ์

.

50 คะแนน.

มิติที่ 4

ความยั่งยืนของ
โครงการ

10 คะแนน.

มิติที่ 1 ที่มาและวัตถุประสงค์ (10 คะแนน)

1.1 สถานการณ์วิกฤตที่เกิดขึ้นส่งผลกระทบในระดับใด (2 คะแนน)

1.2 ระดับความรุนแรงหากไม่มีการเตรียมการรองรับสถานการณ์วิกฤตที่เกิดขึ้น (3 คะแนน)

1.3 รูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมในการแก้ไขสถานการณ์ (3 คะแนน)

1.4 ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับการตอบสนองต่อสถานการณ์วิกฤต (2 คะแนน)

มิติที่ 1

1.1 สถานการณ์วิกฤตที่เกิดขึ้นส่งผลกระทบในระดับใด (2 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ระดับภายในมหาวิทยาลัย	0.5 คะแนน
(2) ระดับภายนอกมหาวิทยาลัย	1 คะแนน
(3) ระดับภูมิภาค	1.5 คะแนน
(4) ระดับภูมิประเทศ	2 คะแนน

1.2 ระดับความรุนแรงหากไม่มีการเตรียมการรองรับสถานการณ์วิกฤตที่เกิดขึ้น (3 คะแนน)

(1) ระดับต่ำ	1 คะแนน
(2) ระดับปานกลาง	2 คะแนน
(3) ระดับสูง	3 คะแนน

KUQDRM KASETSART UNIVERSITY

1.3 รูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมในการแก้ไขสถานการณ์ (3 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่เหมาะสม	1 คะแนน
(2) เหมาะสม	2 คะแนน
(3) เหมาะสมและท้าทาย	3 คะแนน

1.4 ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับการตอบสนองต่อสถานการณ์วิกฤต (2 คะแนน)

(1) สอดคล้องน้อยกว่าร้อยละ 25	0.5 คะแนน
(2) สอดคล้องมากกว่าร้อยละ 25 ถึง เท่ากับร้อยละ 50	1 คะแนน
(3) สอดคล้องมากกว่าร้อยละ 50 ถึง เท่ากับร้อยละ 80	1.5 คะแนน
(4) สอดคล้องมากกว่าร้อยละ 80	2 คะแนน

KUQDRM KASETSART UNIVERSITY

มิติที่ 2 แนวทางการแก้ปัญหาและการนำไปปฏิบัติ (30 คะแนน)

2.1 ความเหมาะสมของแผนงาน กลไก มาตรการ และการสื่อสารที่นำไปใช้ในการยกระดับการตอบสนองต่อสถานการณ์วิกฤต (9 คะแนน)

2.2 การพิจารณาข้อคำนึงในการออกแบบระบบงานเพื่อให้บริการในช่วงสถานการณ์วิกฤต (9 คะแนน)

2.3 การวิเคราะห์ผลกระทบเชิงลบ และแนวทางการลดผลกระทบเชิงลบ (6 คะแนน)

2.4 ความเหมาะสมของการดำเนินการเพื่อรับมือกับสถานการณ์วิกฤต (6 คะแนน)

2.1 ความเหมาะสมของแผนงาน กลไก มาตรการ และการสื่อสารที่นำไปใช้ในการยกระดับการตอบสนองต่อสถานการณ์วิกฤต (9 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) เหมาะสมในระดับน้อย	3 คะแนน
(2) เหมาะสมในระดับปานกลาง	6 คะแนน
(3) เหมาะสมในระดับมาก	9 คะแนน

2.2 การพิจารณาข้อคำนึงในการออกแบบระบบงานเพื่อให้บริการในช่วงสถานการณ์วิกฤต (9 คะแนน)

(1) พิจารณาไม่รอบด้าน ยังมีข้อคำนึงอีกส่วนมากที่ไม่ได้นำมาพิจารณา	3 คะแนน
(2) พิจารณาไม่รอบด้าน แต่ยังมีข้อคำนึงส่วนน้อยที่ไม่ได้นำมาพิจารณา	6 คะแนน
(3) พิจารณาอย่างรอบด้าน	9 คะแนน

2.3 การวิเคราะห์ผลกระทบเชิงลบ และแนวทางการลดผลกระทบเชิงลบ (6 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีการวิเคราะห์ผลกระทบเชิงลบ	2 คะแนน
(2) มีการวิเคราะห์ผลกระทบเชิงลบ	4 คะแนน
(3) มีการวิเคราะห์ผลกระทบเชิงลบ และเสนอแนวทางการลดผลกระทบเชิงลบ	6 คะแนน

2.4 ความเหมาะสมของการดำเนินการเพื่อรับมือกับสถานการณ์วิกฤต (6 คะแนน)

(1) เหมาะสมในระดับน้อย	2 คะแนน
(2) เหมาะสมในระดับปานกลาง	4 คะแนน
(3) เหมาะสมในระดับมาก	6 คะแนน

มิติที่ 3 ผลลัพธ์ ผลผลิตเชิงประจักษ์ (50 คะแนน)

3.1 การแสดงผลของการดำเนินการเพื่อลดความรุนแรงของสถานการณ์วิกฤต (15 คะแนน)

3.2 การแสดงผลลัพธ์ที่แสดงถึงประโยชน์ของผลงานต่อผู้รับบริการ (15 คะแนน)

3.3 ประโยชน์ที่ผู้รับบริการได้รับจากผลงานนี้ (10 คะแนน)

3.4 ประโยชน์ที่ได้รับในระดับมหาวิทยาลัยและประเทศชาติ อันเกิดจากความสามารถในการตอบสนองต่อสถานการณ์วิกฤต (10 คะแนน)

3.1 การแสดงผลการดำเนินการเพื่อลดความรุนแรงของสถานการณ์วิกฤต (15 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) รายงานผลเชิงคุณภาพ	5 คะแนน
(2) รายงานผลเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณเป็นข้อมูลตัวเลข	10 คะแนน
(3) รายงานผลเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณเป็นข้อมูลเชิงสถิติ	15 คะแนน

3.2 การแสดงผลลัพธ์ที่แสดงถึงประโยชน์ของผลงานต่อผู้รับบริการ (15 คะแนน)

(1) รายงานข้อมูลหรือการวัดผลลัพธ์ที่แสดงผลการแก้ไขปัญหา	10 คะแนน
(2) รายงานข้อมูลหรือการวัดผลลัพธ์ที่แสดงผลการแก้ไขปัญหา และรายงานประสบการณ์ของผู้รับบริการต่อการปรับปรุงพัฒนาการบริการ	15 คะแนน

3.3 ประโยชน์ที่ผู้รับบริการได้รับจากผลงานนี้ (10 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) สามารถใช้บริการได้บางครั้ง	5 คะแนน
(2) สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง	10 คะแนน

3.4 ประโยชน์ที่ได้รับในระดับมหาวิทยาลัยและประเทศชาติ อันเกิดจากความสามารถในการตอบสนองต่อสถานการณ์วิกฤต (10 คะแนน)

(1) รายงานตัวเลข/ข้อมูลที่สะท้อนถึงประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย	8 คะแนน
(2) รายงานตัวเลข/ข้อมูลที่สะท้อนถึงประโยชน์ต่อประเทศชาติ	10 คะแนน

มิติที่ 4 ความยั่งยืนของโครงการ (10 คะแนน)

4.1 การกำหนดแนวทางมาตรฐานเพื่อสร้างความยั่งยืนในการรับมือกับสถานการณ์วิกฤตในอนาคต (5 คะแนน)

4.2 ความเชื่อมโยงของผลงานกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนขององค์การสหประชาชาติ (**SDGs**) (5 คะแนน)

4.1 การกำหนดแนวทางมาตรฐานเพื่อสร้างความยั่งยืนในการรับมือกับสถานการณ์วิกฤตในอนาคต (5 คะแนน)

รายการ	คะแนน
(1) ไม่มีการกำหนด	0 คะแนน
(2) มีการกำหนด	2.5 คะแนน
(3) มีการกำหนดอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม	5 คะแนน

4.2 ความเชื่อมโยงของผลงานกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนขององค์การสหประชาชาติ (SDGs) (5 คะแนน)

(1) ไม่แสดงความเชื่อมโยง	0 คะแนน
(2) มีการระบุเป้าหมาย **SDGs** ที่เชื่อมโยงกับผลงาน	2.5 คะแนน
(3) มีการระบุเป้าหมาย **SDGs** ที่เชื่อมโยงกับผลงาน และอธิบายความเชื่อมโยง	5 คะแนน

Q&A